

Nasz znak: GG.6220.9.2014

Data: 2015.03.17

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 lutego 2015 r. STOLZLE WYMIARKI sp. z o.o., ul. ks. Witolda 11, 68-131 Wymiarki działającej przez pełnomocnika Panią Agnieszkę Smolarską o wycofanie wniosku o wydanie środowiskowych uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na *wznowieniu produkcji na istniejącym piecu wannowym szkła wg pozwolenia zintegrowanego dla instalacji wytopu szkła na dz. nr ewid. 64/17, 64/18, 64/19, 64/20 położonych w obrębie Wymiarki.*

### **orzekam**

umorzyć postępowanie w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na wznowieniu produkcji na istniejącym piecu wannowym szkła wg pozwolenia zintegrowanego dla instalacji wytopu szkła na dz. nr ewid. 64/17, 64/18, 64/19, 64/20 położonych w obrębie Wymiarki.

### **Uzasadnienie**

W dniu 28 listopada 2014 r. Pani Agnieszka Smolarska w imieniu STOLZLE WYMIARKI sp. z o.o. ul. ks. Witolda 11, 68-131 Wymiarki złożyła kartę informacyjną, którą uzupełniła w dniu 09.12.2014 r. o wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „*wznowieniu produkcji na istniejącym piecu wannowym szkła wg pozwolenia zintegrowanego dla instalacji wytopu szkła na dz. nr ewid. 64/17, 64/18, 64/19, 64/20 położonych w obrębie Wymiarki*”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy jest wójt.

W dniu 10 grudnia 2014 r. zostało wszczęte postępowanie w powyższej sprawie. Strony postępowania o tym fakcie zostały zawiadomione stosowym pismem.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postanowienie to zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-3, 10, 11, 13 i 15-17 w/w ustawy.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 wyżej wym. ustawy organ prowadzący postępowanie w ramach procedury kwalifikującej przedsięwzięcie do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny na środowisko, wystąpił w dniu 11.12.2014 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz co do zakresu raportu w przypadku nałożenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. - pismem z dnia 17.12.2014 r. (data wpływu 23.12.2014 r.) znak: WOŚ-II.4240.344.2014.NC



zwrócił się do inwestora o uzupełnienie wniosku o kartę informacyjną zgodną z art. 63 ust. 1 w/cyt. ustawy. W dniu 26.01.2015 r. do tut. organu wpłynęło pismo znak jw. o ponownym wezwaniu inwestora do złożenia niezbędnych informacji. Pismem z dnia 11.02.2015 r. (data wpływu 13.02.2015 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. poinformował tut. organ, iż ze względu na to, że wnioskodawca nie uczynił zadość wezwaniom do uzupełnienia oraz biorąc pod uwagę znaczne uchybienia w przedłożonej dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może wydać opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 25.02.2015 r. (data wpływu 25.02.2015 r.) Inwestor złożył wniosek o wycofanie wniosku z dnia 28.11.2014 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „wznowieniu produkcji na istniejącym piecu wannowym szkła wg pozwolenia zintegrowanego dla instalacji wytopu szkła na dz. nr ewid. 64/17, 64/18, 64/19, 64/20 położonych w obrębie Wymiarki”.

Zgodnie z art. 10 § 1, art. 81 oraz 105 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego Wójt pismem z dnia 25.02.2015 r. powiadomił strony postępowania o wpłynięciu wniosku wycofującego wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, i konieczności umorzenia postępowania oraz o terminie złożenia ewentualnego sprzeciwu w powyższej sprawie. Ponadto organ zaznaczył, że przy braku wniesienia uwag oraz wniosków w powyższej sprawie uzna, że strony postępowania nie sprzeciwiają się umorzeniu postępowania. W wyznaczonym terminie nie wpłynął żaden sprzeciw.

Zgodnie z art., 105 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organ może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na żądanie, której zostało ono wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. W niniejszym przypadku w imieniu STOLZLE WYMIARKI sp. z o.o. ul. ks. Witolda 11, Wymiarki Pani Agnieszka Smolarska złożyła pismo o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wycofanie wniosku przez Inwestora skutkuje brakiem możliwości dalszego prowadzenia postępowania i wymaga jego umorzenia ze względu na bezprzedmiotowość.

Wobec powyższego uznano, że spełnione zostały wszystkie wymogi prawne i niniejszą decyzją orzeczono umorzenie postępowania z uwagi na bezprzedmiotowość.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do samorządowego kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Wójta Gminy Wymiarki w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny – art. 41 Kodeksu postępowania administracyjnego.

WÓJT  
Wojciech Olszewski