

**UCHWAŁA NR XXV/133/2021
RADY GMINY WYMIARKI**

z dnia 26 stycznia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Wymiarki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2020 r. poz.256ze zm.) Rada Gminy Wymiarki, **uchwała co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 15 grudnia 2020 roku przekazanej Przewodniczącemu Rady Gminy Wymiarki na działania Wójta Gminy Wymiarki po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Wymiarki uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Wymiarki do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Izabela Mierzwa

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Wymiarki

W dniu 29 grudnia 2020 r. do Rady Gminy Wymiarki wpłynęła, skarga Pani K.D. - Skarżącej przekazana za pośrednictwem Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie na działania Wójta Gminy Wymiarki.

Dnia 14.01.2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy Wymiarki i pracownika Urzędu Gminy oraz przedstawionych dokumentów w sprawie stwierdza, co następuje:

Pani K.D. posiadała zaległości za opłatę za śmieci. W marcu 2019 r., złożyła do Wójta Gminy wniosek o rozłożenie na raty zaległości w kwocie 1.186,87zł., uzasadniając wniosek trudną sytuacją majątkową. Wójt Gminy Wymiarki decyzją z dnia 19 kwietnia 2019 roku postanowił rozłożyć zaległość na 11 rat po 99 zł. oraz ostatnią ratę w wysokości 97,87 zł. poczynając od maja 2019 roku. Pani K.D. winna była spłacać ustalone raty w kwocie 99,00 zł oraz należności bieżące w kwocie 75 zł. Natomiast Skarżąca spłacała zaległości niezgodnie z decyzją i nieterminowo. Nigdy nie wpłaciła miesięcznie łącznej kwoty w wysokości 174 zł.

Na podstawie art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 poz. 1325 ze zm.), jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania podatkowe z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku zgodnie ze wskazaniem podatnika, a w przypadku braku takiego wskazania – na poczet zobowiązania podatkowego o najwcześniejszym terminie płatności spośród wszystkich zobowiązań podatkowych podatnika. W przypadku, gdy na podatniku ciąży zobowiązania podatkowe, których termin płatności upłynął, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet zaległości podatkowej o najwcześniejszym terminie płatności we wskazanym przez podatnika podatku, a w przypadku braku takiego wskazania lub braku zaległości podatkowej we wskazanym podatku – na poczet zaległości podatkowej o najwcześniejszym terminie płatności spośród wszystkich zaległości podatkowych podatnika.

Zgodnie z treścią art. 62, § 1a wyżej cytowanej ustawy na podatniku ciąży również koszty doręczenia upomnienia, a dokonaną wpłatę zalicza się w pierwszej kolejności na poczet tych kosztów.

Po wydaniu decyzji o rozłożeniu płatności na raty Pani K.D. dokonała siedem wpłat w łącznej **kwocie 696,00 zł**. W złożonej skardze kwestionuje tylko wpłaconą łącznie kwotę **400,00 zł**, która została zaksięgowana w następujący sposób :

1) Przelew bankowy z dnia 10-07-2019 r. na kwotę 100,00 zł (data wpływu na konto 11-07-2019 r.).

W treści przelewu Skarżąca wpisała tylko „opłata za śmieci”.

Zgodnie z powyższym wpłacona dnia 10-07-2019 r. kwota 100,00 zł zaksięgowana została na zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności tj.:

a) 61,60 zł zaksięgowano na poczet miesiąca maja 2019 r. – termin płatności 10-06-2019 r.;

b) 38,40 zł zaksięgowano na poczet części 2 raty wynikającej z decyzji z dnia 19-04-2019 r. rozłożenia na raty zaległości – termin płatności 10-06-2019 r. (rata w wysokości 99,00 zł).

Wobec powyższego została zaksięgowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

2) Przelew bankowy z dnia 12-08-2019 r. na kwotę 100,00 zł (data wpływu na konto 12-08-2019 r.).

W treści przelewu Pani K.D. wpisała tylko „opłata za śmieci”.

Zgodnie z powyższym wpłacona dnia 12-08-2019 r. kwota 100,00 zł zaksięgowana została na zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, tj.:

a) 60,60 zł na poczet pozostałej do zapłaty części 2 raty wynikającej z decyzji z dnia 19-04-2019 r. rozłożenia na raty zaległości – termin płatności 10-06-2019 r.;

b) 39,40 zł na poczet miesiąca czerwca 2019 r. – termin płatności 10-07-2020 r.

Wobec powyższego została zaksięgowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

3) Przelew bankowy z dnia 16-09-2019 r. na kwotę 99,00 zł (data wpływu na konto 16-09-2019 r.). W treści przelewu Skarżąca wpisała „opłata za śmieci za miesiąc wrzesień”. Na dzień 16-09-2019 r. na koncie podatnika widniały nieopłacone koszty upomnienia (nr OK.146/2019 z dnia 03-09-

2019 r.) w kwocie 11,60 zł. Zgodnie z art. 62 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 poz. 1325 ze zm.) jeżeli na podatniku ciąży koszt doręczenia upomnienia, dokonana wpłata zalicza się w pierwszej kolejności na poczet tych kosztów”;

W związku z powyższym wpłacona kwota 99,00 zł została zaksięgowana:

- a) 11,60 zł na poczet kosztów wystawionego upomnienia,
- b) 63,40 zł na poczet miesiąca września 2019 r. (zgodnie z dyspozycją Pani K.D),
- c) pozostała część w kwocie 24,00 zł zaksięgowano na poczet miesiąca czerwca 2019 r. – termin płatności 10-07-2019 r.
- 4) Przelew bankowy z dnia 17-10-2019 r. na kwotę 99,00 zł (data wpływu na konto 17.10.2019 r.).

W treści przelewu Skarżąca wpisała „opłata za śmieci”, miesiąc październik wpłata w kwocie 99,00 zł została zaksięgowana zgodnie ze wskazaniem podatnika na miesiąc październik 2019 r.

W związku z brakiem realizacji decyzji Wójt Gminy Wymiarki wystawił tytuł wykonawczy, który został złożony do egzekucji do Urzędu Skarbowego w Żaganiu.

W dniu 19-11-2020 podatnik Pani K.D. zwróciła się do Wójta Gminy z pismem o wycofanie tytułu wykonawczego skierowanego do Urzędu Skarbowego w Żaganiu (OK/1/10087/2020 z dnia 05-08-2020), zarzucając sfałszowanie kwoty jaka została wykazana w tytule wykonawczym zarzucając, iż nie została Skarżącej odliczona wpłacona kwota wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych).

Pismem z dnia 25-11-2020 r. znak: RF-KS.3127/39/2020 poinformowano Skarżącą, że brak jest podstawy do wycofania tytułu wykonawczego, gdyż może to nastąpić tylko w przypadku spłaty zaległości.

Kwota tytułu wykonawczego wynikała z różnicy pomiędzy zaksięgowanymi przypisami, odpisami a kwotą faktycznie wpłaconych należności. W wyniku rozmowy telefonicznej z pracownikiem Urzędu Skarbowego w Żaganiu (w dniu 26.11.2020 r.) w celu wyjaśnienia dochodzonej należności przez Skarżącą, Wójt Gminy postanowił wycofać tytuł wykonawczy nr OK./1/10087/2020. Powodem wycofania tytułu, o którym mowa wyżej było błędnie wpisanie w „części E daty powstania należności pieniężnej/okresu”, którego dotyczy należność pieniężna, a nie kwota powstałej zaległości.

W związku z powyższym w chwili obecnej nastąpiło umorzenie postępowania egzekucyjnego i uchylone zostały czynności egzekucyjne. Ponadto jak ustalono, w chwili obecnej toczy się w dalszym ciągu postępowanie w tej sprawie i najprawdopodobniej w miesiącu styczniu br. zostanie ponownie wystawiony tytuł wykonawczy dla Skarżącej.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że nie został naruszony interes prawny Skarżącej, a zaliczenia wpłaconych kwot zostały zaksięgowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się, że działania Wójta Gminy Wymiarki nie naruszyły przepisów prawa.

Rada Gminy Wymiarki po przeanalizowaniu skargi oraz zebranych w sprawie materiałów, jak również po wysłuchaniu wniosków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc i przyjmując za własne ustalenia, argumentację oraz stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji .

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz.256 ze zm.) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.