



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**
WZŚ.4221.162.2023.PK

P. M. Waldur
-W P Ł Y N Ę Ł O-
URZĄD GMINY WYMIARKI

23. 05. 2024

Gorzów Wlkp., 22 maja 2024 r.

Podpis

POSTANOWIENIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) – dalej ustawa o ooś, oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się z wnioskiem Wójta Gminy Wymiarki z 6 października 2023 r., znak: RG-GI.6220.14.2023 (data wpływu: 9 października 2023 r.) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, którego wnioskodawcą jest Van Dalfsen Van den Beukel Nieuwenhuis Sp. j. z siedzibą w Radachowie, reprezentowana przez pełnomocnika Agnieszkę Olek,

odmawia

uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.:
„Ferma drobiu w Lubartowie”.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Wymiarki pismem z 6 października 2023 r., znak: RG-GI.6220.14.2023 (data wpływu: 9 października 2023 r.) zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu, przedkładając jednocześnie:

- kserokopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- raport o oddziaływaniu na środowisko (dalej raport o ooś) sporządzony we wrześniu 2023 r. przez Agnieszkę Olek,
- informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Organ uzgadniający pismem z 6 listopada 2023 r. wezwał do uzupełnienia raportu o oos. Uzupełnienia zostały złożone w piśmie z 14 grudnia 2023 r. (data wpływu: 15 grudnia 2023 r.). Pismem z 18 stycznia 2024 r. ponownie wezwano do uzupełnienia raportu. Pismem z 19 lutego 2024 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył uzupełnienia. Organ uzgadniający, pismem z 29 kwietnia 2024 r. po raz kolejny wezwał do uzupełnienia dokumentacji. Do dnia wydania postanowienia nie wpłynęły żadne inne uzupełnienia.

Ponadto, organ jest w posiadaniu uzupełnień z 28 listopada 2023 r. przedłożonych dla Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu oraz z 2 listopada 2023 r. Marszałka Województwa Lubuskiego, które to dokumenty zostały przekazane przez Wójta Gminy Wymiarki pismem z 30 listopada 2023 r. (data wpływu: 4 grudnia 2023 r.). Organ prowadzący postępowanie pismem z 18 grudnia 2023 r. (data wpływu: 21 grudnia 2023 r.) przedłożył także kopię uzupełnień z 15 grudnia 2023 r. dla PGW Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

W ramach zamierzenia inwestycyjnego planuje się budowę fermy drobiu, na której prowadzony będzie chów kur niosek do produkcji jaj konsumpcyjnych. Chów prowadzony będzie w 6 obiektach inwentarskich z maksymalną obsadą 49 140 ptaków w obiekcie, co łącznie dawać będzie 294 840 kur (czyli 1179,36 DJP). Ptaki utrzymywane będą w systemie dwupoziomowym, z pojedynczymi gniazdami, bezklatkowym na ściółce z systemem taśmociągów odprowadzających jaja. Powierzchnia przeznaczona do utrzymania kur wynosić będzie do 5460 m² w każdym obiekcie, przy czym powierzchnia użytkowa I poziomu wynosić będzie 2900 m², a poziomu II 2560 m².

Ponadto jako obiekty towarzyszące planowane są 24 silosy paszowe, wiata na ściółkę o powierzchni ok. 200 m², place utwardzone i drogi wewnętrzne, wewnętrzna sieć wodociągowa, 3 bezodpływowe zbiorniki na ścieki bytowe, 3 zbiorniki bezodpływowe na ścieki technologiczne, 3 bezodpływowe zbiorniki na ścieki z mycia kurników. Zrealizowane mają być także zbiornik rozsączający i 3 zbiorniki retencyjne na wody opadowe, wykonany montaż agregatów prądotwórczych oraz zbiorników na gaz płynny. W zakresie inwestycji planowana jest także rozbudowa istniejącego ujęcia wody, poprzez budowę nowej studni.

Inwestycja zlokalizowana będzie na działce nr 36/1, obręb Lubartów, gmina Wymiarki. Dla tego terenu brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działka oznaczona jest jako grunty orne i pastwiska klas IV-V. Od strony północnej, w tym częściowo na działce inwestycyjnej, znajduje się ferma norek wnioskodawcy. Od strony wschodniej znajdują się tereny leśne. Od strony południowej i zachodniej działka sąsiaduje z drogami gruntowymi, za którymi znajdują się tereny rolnicze. Najbliższa pojedyncza zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest po stronie południowej przy ww. drodze graniczącej z działką inwestycyjną w odległości ok. 100 m od terenu planowanego przedsięwzięcia. Inna pojedyncza zabudowa mieszkalna znajdują się po stronie zachodniej w odległości ok. 350 m od granicy działki inwestycyjnej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, w toku prowadzonego postępowania o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, ustalił co następuje.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymagana jest dla przedsięwzięć mogących zawsze albo potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d oraz pkt 74 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Organem właściwym do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie jest Wójt Gminy Wymiarki. Natomiast organem uzgadniającym warunki realizacji tego przedsięwzięcia na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. W tym przypadku właściwym miejscowo jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji, w szczególności raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami, organ postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Określenie środowiskowych uwarunkowań w wyniku oceny oddziaływania na środowisko możliwe jest jedynie na podstawie pełnej i prawidłowo sporządzonej dokumentacji, w tym przede wszystkim raportu o oddziaływaniu na środowisko. Dokument ten, pomimo że ma charakter dowodu prywatnego i sporządzany jest na zlecenie inwestora, ma kluczowe znaczenie dla oceny planowanego przedsięwzięcia i możliwości przeanalizowania jego ewentualnego wpływu na środowisko. Z tego też względu raport musi spełniać wymagania ustawowe określone w art. 66 ustawy o ooś. Przepis ten wskazuje, jakie elementy muszą być uwzględnione w treści raportu. Tylko raport spełniający wymogi ustawowe można uznać za dokument rzetelny i kompleksowy. Podkreślenia wymaga fakt, iż jest to podstawowy dokument w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie którego analizowane jest oddziaływanie na środowisko. Szczególny charakter raportu oddziaływania nie wyłącza jednak w żadnym zakresie jego oceny przez organ prowadzący postępowanie administracyjne czy organy współdziałające.

Mając na względzie, że wnioskodawca nie uzupełnił dokumentacji w wyznaczonym przez siebie terminie do 15 kwietnia 2024 r. (pomimo dodatkowego wezwania z 29 kwietnia 2024 r.), niemożliwym jest rzetelne i kompleksowe przeanalizowanie oddziaływania przedsięwzięcia w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym, organ uzgadniająca zajął stanowisko w oparciu o posiadaną dokumentację.

Raport oddziaływania na środowisko zawiera braki, które uniemożliwiają pozytywne uzgodnienie rozpatrywanej inwestycji.

Należy wskazać, że niezbędną częścią inwestycji, która warunkuje prawidłowe funkcjonowanie całego zakładu, ma być rozbudowa istniejącego ujęcia wody na terenie fermy norek należącej do wnioskodawcy. Zgodnie z treścią uzupełnień z 28 listopada 2023 r. dla PPIS w Żaganiu, do których odwołują się uzupełnienia z 8 grudnia 2023 r., zasoby eksploatacyjne istniejącej studni wynoszą 8 m³/h, maksymalny pobór wód 3,2 m³/h, a pobór średniodobowy 37,5 m³/d. Zapotrzebowanie na cele technologiczne (pojenie ptaków) wyliczono na poziomie 6,13 m³/h, a średniodobowe 147,42 m³/d (str. 66 raportu).

Jednoznacznie wynika z tego, że zakładany pobór wód przekracza określone zasoby. W pkt 8 uzupełnień dla PPIS w Żaganiu wykazuje się brak wpływu oddziaływania potencjalnego wpływu eksploatacji nowej studni, w tym leja depresji, podczas gdy brak jest jakichkolwiek informacji nawet o ewentualnej lokalizacji nowego otworu. W uzupełnieniach z 8 grudnia 2023 r. w pkt 4 podaje się, że *„Nowa studnia realizowana będzie w obrębie działek stanowiących własność inwestora, na których obecnie zlokalizowana jest ferma norek. Dokładna lokalizacja zostanie ustalona na etapie badań hydrogeologicznych. Rozważana jest realizacja na działkach: 13/1, 13/2, 14/2, 14/3 lub 32/2 i 32/3”*. Brak zatem jest uzasadnionych podstaw do kategoriycznego wykluczenia, nie mówiąc o rzetelnej ocenie wpływu rozbudowanego ujęcia, bez znajomości planowanej lokalizacji. Za nieprzekonujące należy uznać także wskazanie rozwiązania w postaci budowy zbiornika magazynującego wodę, o którym wspomina się w uzupełnieniach z 28 listopada 2023 r. dla PPIS w Żaganiu.

Kwestia zaopatrzenia fermy w wodę i uzupełnienia informacji w tym zakresie, była przedmiotem wezwań organu uzgadniającego. W szczególności pismem z 18 stycznia 2024 r., wezwano m.in. do przedłożenia dokumentacji hydrogeologicznej, na podstawie której można jednoznacznie ocenić wpływ poboru wód w planowanej ilości. Pełnomocnik w odpowiedzi z 19 lutego 2024 r. wskazał, że dokumentacja zostanie przedłożona do dnia 15 kwietnia 2024 r. W związku z brakiem uzupełnienia, organ uzgadniający pismem z 29 kwietnia 2024 r. wezwał do przedłożenia ww. dokumentów. Do dnia wydania postanowienia nie uzupełniono braków w powyższym zakresie.

Nie budzi wątpliwości, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzany przez inwestora wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy i stanowi dowód z dokumentu, który podlega regułom postępowania dowodowego, w tym swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13). Jakkolwiek ciężar zgromadzenia materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym obciąża organ administracji, nie można pomijać faktu, że ocena oddziaływania na środowisko opiera się w znacznej mierze na raporcie oddziaływania na środowisko. Należy podkreślić, że dokument ten stanowi co prawda dowód prywatny, ale ma on szczególny charakter w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 639/13). To właśnie raport stanowi podstawę do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podkreślenia wymaga także okoliczność, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach toczy się na wniosek, a zatem z inicjatywy podmiotu zainteresowanego realizacją inwestycji. Ten właśnie podmiot jest inicjatorem postępowania oraz w przypadku decyzji pozytywnej powstają dla niego określone korzystne skutki prawne, np. w postaci możliwości ubiegania się o kolejne decyzje inwestycyjne. Pomimo obowiązków procesowych obciążających organ prowadzący postępowanie, w szczególności obowiązek zgromadzenia i rozpatrzenia dowodów, ze względu na charakter niniejszego postępowania należałoby przyjąć, że ciężar wykazania pewnych okoliczności, w przypadku gdy oddziaływanie inwestycji nie jest do końca rozpoznane, obciąża także wnioskodawcę. Obowiązek aktywnego współdziałania wnioskodawcy w postępowaniu administracyjnym znajduje potwierdzenie także w orzecnictwie sądowym (m.in. wyrok

Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 1291/12).

Podzielić należy pogląd B. Rakoczego, który stwierdza, że „(...) nie można w całości przerzucić ciężaru dowodu na podmioty uwalniając z tego obowiązku organ administracji publicznej. Jednak nie tylko na tymże organie spoczywać powinien ciężar dowodu. Wiąże się to zarówno z formalnoprawnym, jak i materialnoprawnym charakterem ciężaru dowodu. Udowodnienie określonych okoliczności powinno nastąpić w określonym postępowaniu administracyjnym, co wskazuje na formalnoprawny aspekt ciężaru dowodu. Z drugiej jednak strony brak wykazania określonych okoliczności w danym postępowaniu będzie obciążał jedynie podmiot. Zatem na nim spoczywa ciężar dowodu w znaczeniu materialnoprawnym. Organ administracji publicznej nie poniesie bowiem żadnych materialnoprawnych konsekwencji w związku z tym, że określona okoliczność nie została udowodniona. Skutek ten wystąpi jedynie po stronie podmiotu” (B. Rakoczy, Korzystanie ze środowiska a ciężar dowodu (zasada prewencji i zasada przezorności) w: Ciężar dowodu w polskim prawie ochrony środowiska, Oficyna 2010, wer. elektr.).

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, stwierdzić należy, że zgromadzony aktualnie materiał dowodowy uniemożliwia uzgodnienie warunków realizacji rozpatrywanego przedsięwzięcia ze względu na brak możliwości pełnego rozpoznania ewentualnych skutków realizacji inwestycji. Raport zawiera braki, które uniemożliwiają sformułowanie warunków realizacji przedsięwzięcia w oparciu o jego wpływ na środowisko. W ocenie organu dokument ten jest niekompletny i nie analizuje w sposób kompleksowy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Należy podkreślić, że w celu usunięcia braków i rozbieżności organ trzykrotnie wzywał do uzupełnienia raportu, a więc podjął działania mające na celu skompletowanie materiału dowodowego. Natomiast wobec braku odpowiedzi ze strony Wnioskodawcy, a więc podmiotu najbardziej zainteresowanego pozytywnym rozstrzygnięciem w sprawie, organ nie jest uprawniony do wypełniania obowiązków wynikających z przedłożenia kompletnej i spójnej dokumentacji w sprawie. Brak jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony Wnioskodawcy, skutkuje tym, że przedłożony raport nie może być uznany za spełniający wymogi prawa, zatem nie można uznać, aby mógł być on uznany za dowód w rozpatrywanej sprawie.

Należy także wskazać, że jedną z zasad ochrony środowiska, która ma charakter normatywny, jest zasada prewencji wyrażona w art. 6 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54). Zgodnie z nią każdy podmiot podejmujący działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko zobowiązany jest do zapobiegania temu oddziaływaniu. Uzupełnieniem tej zasady jest zasada przezorności, o której mowa w art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Każda działalność, której skutki nie są w pełni rozpoznane, wymaga zastosowania wszelkich możliwych środków zapobiegawczych. Tym samym, biorąc pod uwagę brak możliwości określenia możliwych skutków oddziaływania i rozwiązań chroniących środowisko, co wynika z nierzetelnej i niekompletnej dokumentacji, organ kierując się zasadą prewencji i przezorności, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Powyższe braki i rozbieżności powodują, że raport w obecnym kształcie nie może być uznany za kompletny, spójny i prawidłowy. Z tego też względu brak jest możliwości uznania

mocy dowodowej powyższego dokumentu, co konsekwencji powoduje brak możliwości uzgodnienia warunków realizacji rozpatrywanego przedsięwzięcia

Informacja o złożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko zamieszczona została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy o ooś pod numerem 1503/2023 (raport) oraz 1504/2023 i 447/2024 (uzupełnienia).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy o ooś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Natomiast zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie przysługuje zażalenie strona może zaskarżyć w odwołaniu od decyzji.

Jednocześnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim zwraca się do Wójta Gminy Wymiarki z prośbą o poinformowanie stron postępowania o wydaniu przedmiotowego postanowienia.

Z upoważnienia

p.o. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim

Agnieszka Nowak Naczelnik Wydziału Zarządzania Środowiskiem

/- dokument podpisany elektronicznie -/

:

1. Wójt Gminy Wymiarki,
2. „ECOGITO” Agnieszka Olek, Rańsko 19, 66-330 Pszczew
3. aa